



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Краснодар  
17 августа 2017г.

Дело № А32-29/2013  
8/6-Б(48)

Резолютивная часть определения изготовлена 04.08.2017  
Полный текст определения изготовлен 17.08.2017

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Романова М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиненко Н.В., с участием: от конкурсного управляющего – представитель Хрипливой А.Ф. по дов. от 06.06.2017. рассмотрев в открытом судебном заседании итоги конкурсного производства и заявление арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения по делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Бебихова Сергея Викторовича (ИНН 231303472344, ОГРНИП 304231304100100),

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Бебихов Сергей Викторович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.10.2013г. должник ИП Бебихов Сергей Викторович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 13.10.2014 конкурсным управляющим утверждена Быковская Елена Николаевна.

Кроме того, судом принято к рассмотрению ходатайство конкурсного управляющего о взыскании с должника вознаграждение в сумме 638 653,47 руб.

Информация о движении дела, времени и месте судебных заседаниях размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте заседания извещены надлежащим образом.

В судебном заседании 28.07.2017г. был объявлен перерыв до 04.08.2017г. в 14 час. 00 мин. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>.

По окончании перерыва судебное заседание продолжено 04.08.2017г.

Представитель конкурсного управляющего ходатайствовал о завершении конкурсного производства и не применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств.

В судебном заседании был объявлен пятиминутный перерыв в течение дня.

По окончании перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд Краснодарского края, исследовав материалы дела и выслушав участвующих в деле лиц, считает, что конкурсное производство в отношении должника надлежит завершить.

По смыслу положений [статьи 131](#) Закона о банкротстве в рамках проведения процедуры конкурсного производства должно быть выявлено все имущество должника, из которого сформирована конкурсная масса. [Пунктом 2 статьи 129](#) Закона о банкротстве обязанности по принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, предъявление требования к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, о ее взыскании возлагается на конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий представил отчет о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства по состоянию на 25.04.2017, из которого следует, что кредиторы первой и второй очереди у должника отсутствуют, требования кредиторов третьей очереди не удовлетворены из-за недостаточности конкурсной массы, денежные средства, полученные от реализации имущества, распределены на текущие расходы, все мероприятия по формированию конкурсной массы выполнены.

Из представленного в материалы дела отчета следует, что у должника отсутствует какое-либо движимое и недвижимое имущество, конкурсным управляющим в соответствии со [статьей 129](#) Закона о банкротстве приняты все необходимые меры, направленные на поиск, выявление имущества должника, в подтверждение чего представлены ответы из уполномоченных органов, расчетные счета закрыты, осуществлена публикация сведений о банкротстве общества, составлен реестр требований кредиторов.

Принимая во внимание, что дальнейшее проведение конкурсного производства нецелесообразно из-за отсутствия конкурсной массы, предусмотренный законом срок конкурсного производства истек, суд считает возможным на основании ст.ст. 147, 149 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» принять отчет конкурсного управляющего и завершить конкурсное производство.

Доказательств наличия иного имущества у должника, а также возможность его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалы дела не представлено.

На основании п. 9 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника считаются погашенными.

Вместе с тем согласно абз. 3 п. 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (ст. 10 ГК РФ).

В силу ч. 3 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому

лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По общему правилу ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В абз. 3 и 4 п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом исследованы обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, пришел к выводу о наличии в настоящем деле оснований для неприменения правила об освобождении должника от исполнения обязательств.

Приходя к такому выводу суд, исходил из того, что в преддверии банкротства должником были предприняты действия по отчуждению ликвидного имущества по заниженной цене, что подтверждается рассмотренными в рамках дела о банкротстве, и признанными недействительными ряда сделок заключенных должником и вынесенными соответствующими судебными актами, которые вступили в законную силу, а именно:

- определением суда от 16.06.2015 признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства полуприцепа АСП-25 1989 г.в., регистрационный знак КХ4287/23, цвет – серый, паспорт транспортного средства 23 КТ 551030, заключенный 09.11.2012г. Бебиховым Сергеем Викторовичем и Рукавишниковым Владимиром Петровичем;

- постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 признан недействительным договор купли-продажи от 23.07.2012 г. транспортного средства VOLVO VNL64T660, 2002 года выпуска, идентификационный номер (VIN) 4V4NC9JH73N338318, двигатель № 14-370 ESR 12050211, шасси (рама) № 3N338318, цвет красный, заключенный между Бебиховым Сергеем Викторовичем и Чос Иваном Ивановичем;

- определением суда от 01.07.2016 признан недействительным договор купли-продажи от 08.11.2012г. транспортного средства: AUDI A6, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ4FX9N061725, 2009 года выпуска, двигатель CDY, 017945, цвет темно-серый, заключенный Бебиховым Сергеем Викторовичем и Дурневым Юрием Николаевичем;

- определением суда от 05.10.2016 признаны недействительными договоры купли-продажи, заключенные 09.11.2012г. Бебиховым Сергеем Викторовичем и Рукавишниковым Владимиром Петровичем, следующего имущества:

- марки/модели полуприцеп цистерна АСП-25, год выпуска 1989, цвет бежевый, идентификационный номер (VIN) Н/У, Шасси (рама) № 0200269, Кузов (коляска) № 3168, Паспорт транспортного средства (ПТС) 02 КН 932813,

- марки/модели полуприцеп бортовой тентованный KRONE, год выпуска 2003, цвет голубой, идентификационный номер WKESDP27011387793, Шасси (рама) № WKESDP27011387793, Паспорт транспортного средства (ПТС) 78 ТО 706620,

- марки/модели полуприцеп цистерна 96741, год выпуска 1998, цвет оранжевый, идентификационный номер X1F967410W0003184, Кузов (коляска) № 0003184, Паспорт транспортного средства (ПТС) 02 ЕК 197440;

- определением суда от 01.07.2016 признан недействительным договор купли-продажи от 12.06.2012г. транспортного средства: КАМАЗ 54112А, паспорт ТС серия 16 ЕЕ №822103, идентификационный номер (VIN) ХТС54112АW2100907, год выпуска 1998, № кузова 1739217, цвет светло дымчатый, заключенный Бебиховым Сергеем Викторовичем и Сухаленцевым Владимиром Григорьевичем;

- определением суда от 13.09.2016 признан недействительным договор купли-продажи от 08.11.2012г. транспортного средства: AUDI А6, идентификационный номер (VIN) WAUZZZ4F49N028669, 2008 года выпуска, двигатель CDY, 009178, кузов (коляска) № WAUZZZ4F49N028669, цвет черный, заключенный Бебиховым Сергеем Викторовичем и Дурневым Юрием Николаевичем.

Кроме того в процедуре конкурсного производства должником не исполнено решение суда от 15.10.2013, которым суд обязал должника в течение 3 дней с даты вынесения судебного акта передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему, в связи с чем был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта.

При таких обстоятельствах указанные действия должника нельзя признать добросовестными и следует расценивать как злоупотребление своими правами в ущерб интересам кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для завершения конкурсного производства в отношении должника.

В условиях очевидного неправомерного поведения должника, руководствуясь разъяснениями норм материального права, изложенных в абз. 3 п. 28 Постановления № 51, суд не применяет в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Кроме того, арбитражный управляющий Быковская Е.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с должника вознаграждения конкурсного управляющего в сумме 668 652,57 руб. за период с 13.10.2014 по 31.12.2016 за ведение процедуры конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.10.2013г. должник ИП Бебихов Сергей Викторович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 13.10.2014 конкурсным управляющим утверждена Быковская Елена Николаевна.

В соответствии со ст. 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Судом установлено, что арбитражный управляющий Быковская Е.Н. за период с 13.10.2014 по 31.12.2016 выполнял возложенные на него обязанности, предусмотренные ст. 129 Закона о банкротстве надлежащим образом.

Поскольку законодатель определил размер вознаграждения временного управляющего в 30000руб. в месяц, то при расчете суммы вознаграждения за период фактического исполнения арбитражным управляющим обязанностей временного управляющего в процедуре наблюдения в отношении должника во внимание принимаются календарные дни каждого месяца, в котором временным управляющим фактически исполнял такие обязанности.

То есть, в случае если полномочия арбитражного управляющего возникли или прекратились не в первый или последний день месяца соответственно, то за неполные

месяцы наличия у него полномочий фиксированная сумма вознаграждения выплачивается пропорционально количеству рабочих дней в каждом таком месяце.

С учетом изложенного арбитражный суд считает требования заявителя обоснованными, подлежащими удовлетворению в заявленных пределах за период осуществления обязанностей конкурсного управляющего должника в заявленной сумме 668652,57 руб.

Таким образом, поскольку Законом о банкротстве гарантирована выплата арбитражному управляющему вознаграждения, требование арбитражного управляющего подлежит удовлетворению.

Наличие оснований, позволяющих не выплачивать арбитражному управляющему вознаграждение в предусмотренном Законом размере, судом не установлено.

Руководствуясь статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 147, 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Принять отчет конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства.

Завершить конкурсное производство в отношении индивидуального предпринимателя Бебихова Сергея Викторовича (ИНН 231303472344, ОГРНИП 304231304100100)

Не применять в отношении должника индивидуального предпринимателя Бебихова Сергея Викторовича (ИНН 231303472344, ОГРНИП 304231304100100) правила об освобождении от исполнения обязательств.

Взыскать с Бебихова Сергея Викторовича в пользу арбитражного управляющего Быковской Елены Николаевны вознаграждение в сумме 668 652,57 руб. за ведение процедуры конкурсного производства.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.В. Романов