На основании договора долевого участия, я являюсь собственником подсобного помещения “кладовая” расположенном по адресу г. Тюмень, ул. Ставропольская 160, цокольный этаж, кладовая 74.

Так как данное помещение находилось в нише, где отсутствуют инженерные коммуникации и иное оборудование, требующее регулярного обслуживания, я установил дверь и сделал тамбур, изначально не проведя собрание собственников МКД, в связи, с чем получил предписание УК (управляющей компании), а затем и ГЖИ. УК я объяснил, что на тот момент я не мог провести собрание МКД т.к. дом заселен не более чем на 20-30%, но обязательно проведу собрание и устраню нарушение допущенное мной. В связи с ведением мер по сдерживанию инфекции CoVID-2019 , вахтовым методом работы, на график которой так же повлияли данные меры и фактическое проживание в другом городе, не получилось организовать собрание собственников МКД для легализации данной перегородки или же в случае отрицательного результата демонтировать.

Но 04.06.2020 представителями УК на основании распоряжения ГЖИ была демонтирована дверь и перегородка, а так же сменен замок в принадлежащие мне на основании Договора Долевого Участия помещении. Чем ограничен доступ и захвачено в незаконное пользование помещение принадлежащее мне. Данные действия проводились якобы в присутствии сотрудника полиции точнее участкового инспектора, но при просмотре камер видеонаблюдения, по временным отметкам видно что участковый инспектор находился в доме не более 13 минут, соответственно присутствовать все время проведения процедуры он не мог, исходя из объективной оценки порядка и объёма проведения процедуры, точнее как минимум время на поиски понятых, вскрытие двери, опись каждой единицы имущества, которого было предостаточно, составление актов вскрытия, перемещение имущества, назначение ответственных за хранение. Исходя из количества находившихся вещей опись, только не считая времени на вскрытие, демонтаж и перемещение должно занять большее время, чем присутствие участкового. Так же помимо вскрытия и проникновения в незаконно мною перегороженное таборное перед моей “кладовой” пространство, было проникновение в законно принадлежащие мне помещение, не имея на то оснований, и сменен замок. Место хранения ключа и ответственный за хранение не назначен и не известен мне, так же дверь законно принадлежащего мне помещения не опечатано номерной индикаторной пломбой с составлением соответствующего документа, следовательно, нет гарантии, что после смены замка любой имеющий доступ к ключу мог попасть в помещение в любой момент.

Если руководствоваться ст.3 п.3 ЖК РФ вскрытие и тем более проникновение в законное мне помещение не было целесообразным, так же в случае вскрытия согласно той же статье и порядка процедуры, все двери не участвующие должны быть закрыты и опечатаны, следовательно любая попытка попасть в мое помещение уже нарушает закон. Помимо этого руководствуясь ч.3 ст.35 Конституции РФ, Согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, в связи, с чем ГЖИ не может обязать УК демонтировать не принадлежащее ей имущество. Из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 (пункт 11), предписания ГЖИ на демонтаж перегородки УК являются незаконными.

На что было написано заявление в полицию и составлено обращение в Прокуратуру г.Тюмени.

Но ответ Прокуратуру г.Тюмени в том виде меня не устраивает и считаю его не объективным, а так же попыткой “выгородить” сотрудника полиции, который по моему мнению, а так же по ряду объективных причин отнесся к выполнению своих обязанностей халатно и с нарушением как моих прав так и законодательства РФ в том числе и Конституции, что недопустимо для сотрудников любых органов правопорядка, а так же дискредитирует данные ведомства.

В связи с вышеизложенным прошу

1. Провести проверку действий сотрудника полиции
2. Дать оценку ответа Прокуратуры г.Тюмени
3. Провести проверку на законность оснований для вскрытия и сноса перегородки
4. Провести проверку на соблюдение законодательства в ходе выполнения процедуры вскрытия, законность которой вызывает сомнения, и тем более ход проведения.
5. Дать оценку действиям УК и их законности

Так же, мной написано заявление в полицию о подлоге и нарушениях при выборе УК, которая путем ввода в заблуждения и подлогом заполучила подписи на право управление домом. В связи с чем считаю, что ведение какой либо хозяйственной деятельности в данном доме УК не имела права и не имеет.

В приложении имеется скан Договора Долевого Участия, подтверждающий законность владения мной подсобным помещением, которое захватила УК и ограничила доступ.

Ответ Прокуратуры г.Тюмени

Видеозаписи камер видеонаблюдения находятся а сетевом ресурсе

<https://yadi.sk/i/CxMevGQ6ERSa9Q>

<https://yadi.sk/i/COaZFcBQXpBPlw>

Из которых можно отследить время нахождения сотрудника полиции по указанному адресу.

Копия обращения в Прокуратуру г.Тюмени

Копия заявления в полицию, на нарушение и подлог при выборе УК

При оценке времени требуемом на проведение процедуры и сравнение с временем проведенным по данному адресу сотрудником полиции исходи из следующего:

1. Составление акта подготовки к вскрытию, поиск понятых и занесение этого в акт

2. само вскрытие, время на которое так же требуется.

3. опись имущества находившегося в не оформленной по закону части помещения, которого находилось не мало, для примерной оценки (саморезы 8 видов в количестве от 30 до 200 шт., в разных пакетах вперемешку, электроинструмент, среди которого, шуруповерт, перфоратор в чемодане с которым находился набор буров и дополнительный инструмент, набор инструмента, электро-лобзик, кафельная плитка 2 упаковки с нарушенной заводской упаковкой, 2 летних куртки, женская норковая шуба, 2 весенних куртки, в одной из которых находились наличные средства приготовленные взять с собой на вахту но забытые при смене одежды, авто одеяло, автомобильное масло, и иные предметы как одежды так и хозяйственного быта в нескольких коробках, а так же сумках.) при описи имущества лицами выполнявшими данную процедуру должно быть описано и посчитано все, считая каждый саморез и каждого вида, содержимое кейсов с инструментами и наличие ценных вещей в карманах предметов одежды. На что явно потребовалось бы времени больше 12-13 минут.

4. Т.к. было проникновение в законно принадлежащее мне помещение, то имущество там тоже должно было быть учтено и описано, среди которого находилась дорогая косметика, неиспользуемые золотые украшения, иностранная валюта приобретенная при поездке за рубеж, офисная техника, инструмент, и иные предметы быта. Но этого явно не было сделано, а только вскрыт и сменен замок.

5. перенос вещей так же должен занять время

6. Снос перегородки

7. составление акта вскрытия, определение лица ответственного за хранение и опечатка мест хранения и законного помещения с составлением протокола и передаче ключей ответственному лицу под роспись.

Из чего исхожу, что участковый инспектор не присутствовал все время, а лишь только формально составил нужные документы и покинул место проведения процедуры, законность которой вызывает сомнение и противоречит ч.3 ст.35 Конституции РФ. Данные действия участкового рассматриваю как халатное отношение, пренебрежение своими обязанностями, а так же порочащие честь и достоинство сотрудников внутренних органов и дискредитирующие данную структуру. А действия Прокуратуры г. Тюмени попыткой скрыть, выгородить данного сотрудника.